

Laekunud arvamused Kastre valla üldplaneeringu ja selle keskkonnamõju strateegilisele hindamisele ning nendega arvestamine

<u>Esitaja ja kuupäev</u>	<u>Arvamus</u>	<u>Arvestamine ning selgitus</u>
<p>Eesti Erametsaliit</p> <p>01.12.2023</p>	<p>Metsanduslik tegevus maatulundusmaal on pikaajaline protsess, mis eeldab järjepidevust. Paljud erametsaomanikud on kavandanud erinevaid metsamajanduslikke tegevusi alates noore metsa hooldamisest kuni küpses metsas lageraieni. Kui üldplaneeringuga kavandatakse senist metsamajandamise praktikat muuta, tuleb muudatusega hõlmatud maaomanikke käsitleda planeerimisseaduse § 76 lõike 2 kohaselt isikuna, kelle õigusi planeering võib puudutada ning § 76 lõike 4 kohaselt ka teavitada.</p> <p>Planeerimisseaduse kohaselt tuleb üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise protsessi erinevatest etappidest metsaomanikke, kelle õigusi planeering võib puudutada, hoida järjepidevalt kursis toimuvaga. Teavitamine peab olema individuaalne ja omanikule tuleb selgitada mis konkreetselt tema kinnistul senisega võrreldes muutub ning kas võib esineda olukord, kus kinnisasi või selle osa võidakse omandada avalikes huvides (PlanS § 77 lg 8).</p>	<p>Arvamusega arvestatakse</p> <p>Kastre valla üldplaneeringus ei ole lageraie keeldu sätestatud. Üldplaneeringus on sätestatud karmimad tingimused ainult kõrgendatud avaliku huviga aladele. Nendel aladel ettenähtud tööd tuleb kohaliku omavalitsusega kooskõlastada enne metsateatise esitamist. KAH aladeks määratud alad on RMK haldusalas ning erametsaomanike metsakinnistuid ei ole KAH aladeks määratud.</p> <p>Muud piiravad tegurid või tingimused tulenevad juba täpsemalt eraldi seadustest (veekaitsevööndis lubatud tegevused jne).</p>

Mida saab kaaluda

Üldplaneeringu koostamise alus on kehtiv õigus ja maakonnakonnplaneering (PlanS § 55 lg 2). PlanS § 55 lg 1 kohaselt on maakonnplaneeringu eesmärk maakonna, selle osa või muu regiooni ruumilise arengu põhimõtete ja suundumuste määratlemine. Maakonnplaneeringuga lahendatakse regionaalsel tasandil ka erinevaid küsimusi, mis seonduvad metsadega. Näiteks PlanS § 56 lg 1 p 9 kohaselt on maakonnplaneeringu ülesandeks rohevõrgustiku toimimise tagamiseks üldiste kasutustingimuste määramine. Maakonnplaneeringuga võidakse määratleda ka maastiku ja looduskoosluste säilimiseks üldised kasutustingimused või anda muid suuniseid üldplaneeringute koostamiseks (PlanS § 56 lg 1 7 ja 11). Tegemist on üldiste tingimustega, mida tuleks edaspidi üldplaneeringute koostamisel arvesse võtta. Näiteks on Ida-Viru maavanema 28.12.2016 korraldusega nr 1-1/2016/278 (täiendatud 08.02.2017 korraldusega nr 1-1/2017/25) kehtestatud Ida-Viru maakonnplaneering 2030+. Ida-Virumaa asustust ja maakasutust suunavate keskkonnatingimuste kohaselt on põhimõtteliselt kogu Ida-Virumaa määratud rohevõrgustiku alasse. Samas toob maakonnplaneeringu seletuskiri (lk 31) välja, et rohevõrgustiku tingimuste puhul ei ole tegemist kinnisomandi kitsendustega vaid tingimustega uute üldplaneeringute koostamiseks.

Maakonnaplaneeringuga ei ole metsamajandamine keelatud. Lähtuda tuleb säästva metsamajandamise põhimõttest.

Kui maakonnaplaneeringuga on määratud rohevõrgustiku alad ning nendel aladel ei ole absoluutselt keelatud metsade majandamine, sh näiteks ka lageraiete teostamine on seadusega ettenähtud piirides, siis ei ole üldplaneeringu tasandil võimalik seda käsitleda rohevõrgustiku toimimist tagavate tingimuste täpsustamisena (PlanS § 75 lg 1 p 10). Kohalikul omavalitsusel oleks võimalik sellisel juhul teha ettepanek üldplaneeringuga kehtiva maakonnaplaneeringu muutmiseks (PlanS § 75 lg 3). Eelnevat arvesse võttes palume üldplaneeringu koostamisel arvesse võtta, et reeglina maakonnaplaneeringud ei piira metsade majandamist väljaspool looduskaitsealasid. Kui üldplaneeringu raames soovitakse vastav ettepanek teha, siis peab ka üldplaneeringut vastavalt menetlema, sh maakonnaplaneeringu muutmise ettepanek peab olema selgesõnaliselt toodud välja.

Milliseid piiranguid saab seada

Põhiseaduse § 32 kohaselt sätestab omandi kasutuse kitsendused seadus. Üldplaneeringuga lahendatavad ülesanded on määratletud PlanS § 75 lg 1. Kõige otsesemalt võib maaomanike õigusi kitsendada PlanS § 75 lg 1 p 21, mille kohaselt on üldplaneeringu üheks ülesandeks asula või ehitiste kaitseks õhusaaste, müra, tugeva tuule või lumetuisu

eest või tuleohu vähendamiseks või metsatulekahju leviku tõkestamiseks lageraie tegemisel langi suurusele ja raievanusele piirangute seadmine.

Metsaseaduse 231 sätestab: planeeringuga asula või elamu kaitseks õhusaaste, müra, tugeva tuule või lumetuisu eest või tuleohu vähendamiseks või metsatulekahju leviku tõkestamiseks määratud metsa majandamisel võib kohaliku omavalitsuse üksus kokkuleppel maaomanikuga planeeringuga seada piiranguid uuendusraie tegemisel raieliigile ning lageraie tegemisel langi suurusele ja raievanusele.

Eeltoodust tuleneb, et Planeerimisseaduse § 75 lõike 1 punkti 21 alusel ei saa planeeringuga lageraiet keelata, saab seada piiranguid langi suuruse ja raievanuse osas. Lisaks eeldab senisele metsanduslikule tegevusele piirangute seadmine Metsaseaduse § 231 alusel metsaomanikega kokkuleppe saavutamist.

Lisaks võidakse metsade majandamist kitsendada ka näiteks seada PlanS § 75 lg 1 p 10 (rohevõrgustik), 13 (looduskaitseobjektid), 14 (rohealad ja maastikud), 17 (kultuuripärand) ja 20 (puhke- ja virgestusalad) alusel. Samas on Riigikohus selgitanud, et kohalik omavalitsus peab planeeringuid puudutavate otsuste tegemisel arvestama kõiki olulisi asjaolusid ja huve ning teostama kaalumist ratsionaalselt, järgima diskretsiooni piire, eesmärki ning

proportsionaalsuse, võrdse kohtlemise ja muid õiguse üldtunnustatud põhimõtteid (RKHKo 10.10.2002, nr 3-3-1-42-02, p 11; vt ka RKHKo 14.10.2003, nr 3-3-1-54-03, p 25). Järelikult igal konkreetsel juhul tuleb kaaluda avalikke huve erahuvidega. Intensiivsete piirangute kehtestamine ei ole lubatud, kui sama eesmärki on võimalik saavutada leebemate tingimustega. Palume kohalikul omavalitsusel kaaluda iga konkreetse piirangu vajalikkust, sh vajadusel pakkuda välja omanike vaatest asjakohased leevendavad meetmed.

Intensiivsete piirangute korral tuleb omandiõiguse kaotus kompenseerida

Metsandusliku tegevuse majanduslik tulu tekib metsaomanikele peamiselt uuendusraiate käigus. On metsatüüpe, kus metsa uuendamise võttena saab rakendada ainult lageraiet. Lageraiete keelamine tähendab metsaomanikule saamata jäänud tulu ning metsaomanikel on õigustatud ootus, et see temale kompenseeritakse. Looduskaitsealuse alusel kehtestatud piiranguid metsa majandamisele kompenseeritakse nendes metsades, kus majandamine on tugevasti pärsitud (peamiselt tähendab see lageraiete keeldu) kompensatsiooniga 134 eurot/ ha ning leebemate piirangute korral 60 eur/ha aastas.

Samas ei tähenda ka väljaspool looduskaitsealasid intensiivsete piirangute kehtestamine seda, et omanikule kahju ei pea hüvitama. Sarnasele seisukohale on asunud justiitsminister kirjas 28.03.2023 (lisame meie kirjale nimetatud dokumendi)

Riigikohus on haldusajal nr 5-22-5, p 58 ja 59 märkinud, et ka üldplaneeringus piirangute seadmisel peab kohalik omavalitsus arvestama, et väga intensiivsete keeldude sätestamisel avalikes huvides tuleb seada sundvaldus ja talumine hüvitada. Näiteks ajalooliselt pühaks peetud puude kaitseks vajalikud raiepiirangud võivad riivata omandipõhiõigust intensiivselt, kuna võivad välistada kinnistul paikneva metsa majandamise täielikult või ulatuslikult (nt lageraiet välistava kaitsevööndi kehtestamisel). Raiepiirangutel võib mõnel juhul olla sarnasus tehnovõrkude ja -rajatiste talumise kohustusega, mille tagamiseks sundvalduse seadmise kaalumise vajalikkusele viitas Riigikohtu halduskolleegium 15. aprilli 2021. a otsuses asjas nr 3-18-2022/30 (punkt 25). Kui üldplaneeringu algatamisel on teada või planeeringu koostamise käigus selgub, et üldplaneering võib kaasa tuua kinnisasja või selle osa avalikes huvides omandamise või selle suhtes sundvalduse seadmise vajaduse, teatab planeeringu koostamise korraldaja üldplaneeringu algatamisest kinnisasja omanikule seitsme päeva jooksul planeeringu algatamise otsuse tegemisest või avalikes

	<p>huvides omandamise, sealhulgas sundvõõrandamise, või sundvalduse seadmise vajaduse ilmnemise päevast arvates (PlanS § 77 lõige 8).</p> <p>Kokkuvõttes palume mistahes piirangute seadmisel kaaluda, kas avalikes huvides on intensiivsete piirangute kehtestamine, mis on sisuliselt võrdsustatavad omandi võõrandamisena. Eeskätt tuleks sundvalduse seadmist kaaluda lageraie välistamisel.</p> <p>Täname, kui olete eelkirjeldatud tingimustega planeeringu koostamisel juba arvestanud. Kui mitte, siis palume meie ettepanekud arvesse võtta planeeringu hilisema menetluse käigus.</p>	
<p>Priit Vellak 13.12.2023</p>	<p>Avaldame soovi muuta Veere kinnistu (29101:001:0789) sihtotstarvet elamumaaks ning määrata uues detailplaneeringus Veere kinnistu (29101:001:0789) hoonestusalaks. Lisaks kui on tarvis detailplaneeringus muudatusi teha, et oleks võimalik Veere kinnistule rajada kõrgem aed kui 1,5 m, siis palume ka seda teha.</p> <p>Veere kinnistu sai ostetud Kastre vallalt, et tekitada müra ja tolmutõke, mis koosneb plankaiast, kuurist ja haljastusest, et leevendada negatiivseid mõjusid, mis tekkisid seoses kergliiklustee rajamisega. Nendest soovidest me teavitasime valda ning vald on meile kenasti vastu tulnud ning olnud suureks abiks. Kinnistu hinnastamiseks telliti Ekspertarvamus nr 1363-1122M, mille alusel lähtuti hinnastamisel</p>	<p>Arvamusega arvestatakse. Veere kinnistu (29101:001:0789) on võimalik elamumaaks määrata, kuid peab arvestama, et sinna ei teki eraldi elamuasemekoha rajamise õigusega katastriüksust.</p>

	<p>samuti elamumaa väärtusest ning nähti kinnistu parimat kasutust just elamumaana. Lisaks faktilise parima kasutusena nägi hindaja maa lisamist Lõopesa ja Lõosilma kinnistute koosseisu, mis on samuti elamumaad ning kinnistu ostu planeerides lähtusime valla tellitud Ekspertvaramusest nr 1363-1122M.</p> <p>Kui kinnistu hinnastati elamumaa väärtusest lähtudes, ekspert näeb, et parim kasutus on elamumaana ning kinnistu liidetakse elamumaadele, siis tundub ainuõige, et Veere kinnistu (29101:001:0789) muutuks elamumaaks ning hoonestusalaks. See võimaldaks leevendada negatiivseid mõjusid, mis kaasnesid Lõosilma ja Lõopesa kinnistute omanikele seoses kogu valla hüvanguks ehitatud kergliiklusteega ning saaksime vallaga arutatud plaanid ellu viia, mis oli kinnistu ostu eesmärk.</p>	
<p>Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet</p> <p>8.12.2023</p>	<p>Edastasite Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile (TTJA) 14.11.2023 kirja nr 6-1/1-268, millega palusite TTJA arvamust Kastre valla parandatud ja täiendatud üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) aruandele. TTJA kooskõlastas 23.01.2023 kirjaga nr 16-6/20-07278-013 Kastre valla üldplaneeringu ja KSH aruande, kuid juhtis tähelepanu üldplaneeringu seletuskirjas leheküljel 74 asuvale järgmisele lausele: "Kastre valla idaosa läbib ca 2 km ulatuses Tartu-Koidula raudteeliin, rongipeatus asub Tõõratse külas (Reola)." Tegelikult asub Tartu-Koidula raudteeliin Kastre valla</p>	<p>Arvamusega arvestatakse.</p>

	<p>lääneosas ning küla nimeks on Tõõraste. TTJA palus lauset parandada.</p> <p>Parandused on seletuskirja sisse viidud ning TTJA-l puuduvad täiendavad märkused või ettepanekud.</p>	
<p>Muinsuskaitseamet</p> <p>14.11.2023</p>	<p>Palusime üldplaneeringu Lisade peatükki 12. Kastre valla arheoloogiapäränd täiendada Muinsuskaitseameti poolt koostatud seletuskirjaga, mis täiendab Väärtuste ja piirangute kaardil märgitud arheoloogiatundlikke alasid.</p> <p>Arheoloogiapärändit puudutav seletuskiri on lisatud ja Muinsuskaitseamet täiendavaid ettepanekuid Kastre valla üldplaneeringule ja keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) aruandele ei esita.</p>	<p>Arvamusega arvestatakse.</p>
<p>Tauno Tiirats</p> <p>21.12.2023</p>	<p>Seletuskirja leheküljel 15 on järgnev lause: <i>"Ehitusloa kohustuseta hooned peavad paiknema detailplaneeringus toodud hoonestusalal ning hoonete arv peab vastama detailplaneeringus toodule (v.a kuni 5 m² pindalaga ja vähem kui 3 m kõrgused ehitised, näiteks prügimaja, koerakuut, kasvuhoone, laste mängumaja jne)."</i></p> <p>Sooviksin teha ettepaneku muuta piir 5 m² asemel 8.5 m² peale.</p> <p>Ettepanek tuleneb soovist tegeleda oma tarbeks värskete aiasaaduste kasvatamisega ja omada natuke suuremat vabadust vajaliku suurusega kasvuhoone rajamisel. 5 m² jääb kahjuks lastega perele aiasaaduste</p>	<p>Arvamusega arvestatakse</p> <p>Seni seletuskirjas olnud 5m² suurune piirang hoonestusalast väljas olevate hoonete ehitamiseks tõstetakse 8,5 ruutmeetrini. Hoonestusalale, <u>kui seda lubab</u> üld- või <u>detailplaneering</u>, on võimalus ehitada ka suuremaid hooneid. Täiendavalt lisatakse üldplaneeringu seletuskirja tingimus, et hoonestusalalt väljapool asuvale alale võib ehitada kuni kaks hoonet.</p>

	<p>nautimiseks liialt väikeseks. Pakutud suurus 8.5 m² parendaks olukorda tuntavalt ja tuleneb kahest asjaolust:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Esiteks see tagab vajaliku kasvuala aiasaaduste jaoks, mis katab ka lastega pere vajadused. • Teiseks on turul olevad väikekasvuhooned, mida on mõistlik kasutada antud eesmärgil, tihti just vahemikus 5-8.5 m², kus 5 on päris alumine piir. Suuruse ülempiir 5 m seab olulised piirangud keskkonda sobiva väikekasvuhoone rajamiseks/leidmiseks. <p>Loodan, et näete muudatusettepanekus väärtust vallaelanike heaolu tõstmiseks!</p>	
<p>Kliimaministeerium 28.12.2023</p>	<p>Lähtudes planeerimisseaduse §-st 87, andis Kastre Vallavalitsus 14.11.2023 kirjaga nr 6-1/1-270 Kliimaministeeriumile (KliM) teada Kastre valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) aruande avalikust väljapanekust perioodil 01.12.2023 kuni 01.01.2024, mille ajal võib arvamust avaldada.</p> <p>KliM, vaadanud läbi üldplaneeringu ja selle KSH aruande ning Keskkonnaministeeriumi 10.02.2023 kirjas nr 7-15/23/300-3 tehtud märkustega arvestamist, ei tee täiendavaid ettepankeid. Keskkonnaministeeriumi kirjas nr 7-15/23/300-3 punktides 1 ja 2 toodu</p>	<p>Arvamusega arvestatakse.</p>

	<p>osas annab arvamuse Regionaal- ja Põllumajandusministeerium (REM) ning volitatud asutus Maa-amet, kuna alates 01.07.2023 on kirjas viidatud kinnisasjad REM valitsemisel ning Maa-amet on REM valitsemisalas.</p>	
<p>Tartu Linnavalitsus 28.12.2023</p>	<p>Olete linna teavitanud valla üldplaneeringu ja KSH aruande avalikust väljapanekust ning võimalusest selle kohta esitada ettepanekuid ja arvamusi. Tartu linn palub ettepanekute ja arvamuste avaldamiseks ajapikendust edastades linna vastavad ettepanekud ja arvamused hiljemalt jaanuari teisel nädalal 2024. a.</p>	<p>Arvamusega arvestatakse.</p>

Mihkel Soolepp

29.12.2023

Järve kinnistu (29101:001:1448) omanikuna olen oma kinnistu piirile (katastriüksuste 29101:001:1448 ning 18501:001:0585 vahele) transpordimaa ning planeeritava tee rajamisele resoluutselt vastu.

Põhjendused:

Antud lõigul on tegu liigniiske pinnasega. Mudakihi eemaldamine ning kandva pinnasega asendamine ei ole majanduslikult põhjendatud ning omab põhjendamatu suurt kahju keskkonnale.

Üldplaneeringu kaardil tähistatud transpordimaad B ja C jäävad suurel määral Mõra jõe veekaitse ning ehituskeelu vööndisse.

Kavandatav tee ei oma ei ajaliselt ega ka kilometraažilt mingit reaalselt kasu kui eesmärgiks on parem ühendatus Tartu linnaga.

Lahendused:

Kui siiski on tarvis täiendavate ühendusteede/ sildade rajamine, siis miks ei võiks kasutada selleks katastriüksuseid 29101:001:1471 ning 50101:001:0377? Mõlemad katastriüksused on riigiomandis ning osaliselt on sinna hiljuti rajatud korralikud kruusateed (vt. Pilt 1).

Arvamusega ei arvestata.

Selgitame, et Teie poolt välja toodud liigniiskuse küsimus on lahendatav tehnoloogiliste võtetega.

Vaadeldava perspektiivse tee äärde on üldplaneeringus kavandatud ühiskondlike ehitiste maa-ala kuhu ühe perspektiivina saab ehitada kooli, mistõttu on täiendava juurdepääsu kavandamine antud alale oluline.

Teie poolt pakutud alternatiivne koridor on juba varasemalt piirkonnana KSH hindamisel käsitletud ning seoses kaitsealuste loodusväärtustega, mis sellesse piirkonda jäävad ei ole see trajektoor teostatav. Lisaks ei saa juhtida liiklust ka Parve teele (olemasolevate majade juurest), sest teekoridor on juba hetkel liiga kitsas.



Lisaks:

Kui mõelda kiirema ja parema ühenduse peale Taru linnaga, miks mitte kasutada ühendustee/silladade ehituseks katastriüksusi 28301:001:1791, 79301:001:0885 ja 79301:001:0884. Sellisel juhul on võimalik luua otseühendus nii Ringtee kui ka idaringtee ja Turu tänavaga. Ühenduse loomisega on võimalik Kaste valla inimestel pääseda kiiremini nii kesklinna suunal kui ka Tartu linna ümbritsevatele maanteedele. Ehitustingimused ja maksumus on samaväärsed hetkel planeeritud transpordimaaga.

**Riina Kalda kalamajand
Carpio**

31.12.2023

Riina Kalda kalamajand CARPIO – le kuulub Kastre vallas, Haaslava külas paiknev kinnisasi Kalamajandi (katastritunnus 18501:001:0578), registriosa numbriga 1404404, millele planeeritakse üldplaneeringuga avalikult kasutatavat teed ja silda.

Teatame käesolevaga, et teekoridor B ja sellega seotud sild tuleb eemaldada Kastre valla üldplaneeringust ja keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) aruandest, sest vastava ühendustee vajalikkust ei ole ühegi uuringuga põhjendatud ning selle olemasolu toob kaasa ebamõistlikult suure ettevõtlusvabaduse riive.

Põhjendame oma seisukohti järgmiselt:

1. Koostatud Kastre valla liiklus- ja liikuvusanalüüsi järgi (mis võttis aluseks olemasolevat olukorda) on planeeritavate ühendusteede mõju Kastre valla elanike liikuvusele vähene. Väljavõtte aruandest planeeritava ühendustee 2 kohta (teekoridor B): „Pea poolte (235 elanikku) mõjutatud vallaelanike jaoks lüheneb töö- või koolitee vähem kui 1 km jagu. Vahemikus 1-2 km lüheneb teekonna pikkus 65-l inimesel ning 2-3 km lüheneb teekond 107-l inimesel“.

Võttes arvesse, et ühendusteede mõju Kastre valla elanike igapäevastele liikumisteedele on tänaseid tingimusi ja trende arvestades väike kõigi kolme ühendustee puhul, siis ei ole

Arvamusega ei arvestata.

1. Kuigi 2023. aasta liiklus- ja liikuvusanalüüs ei toeta ühendusteede rajamist, siis KOV näeb, et üldplaneeringus on vajalik reserveerida ala (transpordimaa-alana), mida täis ei ehitata.

Juhime tähelepanu sellele, et kehtivas Haaslava üldplaneeringus (kehtestatud 2007) on näidatud samas asukohas jalgrattatee, mis ühendub Luunja vallaga. Seega koostatava üldplaneeringuga kavandatud ühendustee olemus ei erine oluliselt juba kehtivast lahendusest.

2.-3. Selgitame, et võrreldes teiste trajektooriga on ühendustee B ainus, kus on olemas potentsiaal sujuvaks ühenduseks Luunja vallaga.

Jätakuvalt nõustume, et üldplaneeringusse lisataks, et kalakasvanduse tegevus ei tohi olla häiritud ning tehnoloogilised lahendused on need, mille kaudu konkreetseid lahendusi

põhjendatud niivõrd suure keskkonnamõjuga ehitise planeerimine. Lisaks ei ole koostatud tuleviku prognoosist lähtuvat Kastre valla liiklusa ja liikuvusanalüüsi, mis peaks olema aluseks Kastre valla üldplaneeringu koostamisel. 2022. aastal on koostatud põhjalik „Luunja valla liikuvus ja liiklusuuring“ (veebilink:https://luunja.ee/documents/23601738/33054324/Luunja+liikuvusuuring+10+06+22+_esitamiseks.pdf/3bd4a4ca-6a6a-4ea6-bcda-0b6b19ac8782?version=1.0). Antud uuringus ei ole välja toodud ühtegi kitsaskohta liikluses Luunja valla ja Kastre valla kontaktjoonele planeeritava uue ühendustee teekoridori B ja silla piirkonnas. Eelnevast võib järeldada, et ei ole vajadust uute teede ja sildade järele antud piirkonnas. Lisaks ei ole seal ettepanekutena välja toodud vajadust rajada uus sild üle Emajõe. Kuna planeeritavate ühendusteede mõju olemasolevale olukorrale on vähene ja tuleviku olukorda pole üldse hinnatud, siis tuleks planeeritavad ühendusteed ja sillad Kastre valla üldplaneeringust eemaldada.

2. Kastre Vallavalitsuse kirjas (26.10.2023 nr 6-1/1-266) on toodud, et kalakasvanduse esindajatele on tehtud ettepanek täiendada üldplaneeringu seletuskirja, mille järgi ei tohi sillakoridor takistada kalakasvanduse tegevust. Tuuakse välja, et kalakasvanduse esindajad sellega ei nõustunud.

Siin tuleb tähelepanu juhtida, et üldplaneeringu töögrupi poolt ei tehtud ühtegi konkreetset ettepanekut, millest võiks nähtuda, et üldplaneeringu

koostöös kalakasvanduse omanikuga tulevikus välja töötatakse.

Selguse mõttes lisatakse üldplaneeringusse juurde, et kalakasvandusega seotud rajatiste ehitustegevus on lubatud üldplaneeringuga kavandatud ühendustee koridoris. Erandiks on hoonete ehitamine.

4. Kitsenduste määr kinnistule ja kalakasvanduse tegevusele ei ole nii märkimisväärne, kui kirjas kirjeldatakse, sest kogu maaomandist moodustab kavandatud teekoridor väikese ala ning ainus kitsendus, mida soovitakse üldplaneeringuga jõustada on hoonete ehitamise keeld teekoridori. Kalamajandi muud ehitustegevused on lubatud (sh ajutise hoone ehitamine teekoridori).

Selgitame, et pigem on ühendustee(de) elluviimise perspektiiv umbes 30-50 aasta pärast. Ennekõike on üldplaneeringus kavandatu eesmärk pikemaajalise maa reserveerimine.

kehtestamisega ei oleks kalakasvanduse tegevus takistatud. Lisaks ei ole üldplaneeringu töögrupp kaalunud tee möödajuhtimist kalakasvandusest, et selle mõju oleks kalakasvandusele kõige väiksem. Teekoridori A ja C asukohti on korduvalt muudetud vastavalt vajadusele ja ettepanekutele. Ainuüksi üldplaneeringu kehtestamisega teekoridori B osas takistatakse kalakasvandusega seotud ettevõtlusvabadust. Seoses kasvatustehnoloogia, kasvatatavate liikide, veerežiimi muutumisega võib tekkida vajadus tiikide ümberkujundamiseks, täiendavate ehitiste ehitamiseks jne. Üldplaneeringu kehtestamisega teekoridori B piirkonnas ei ole selles piirkonnas enam ehitustegevus võimalik, sest kohalikul omavalitsusel on õigus keelduda vajalike lubade väljastamisest seoses üldplaneeringus toodule.

3. Haaslava kalakasvanduse esindaja saatis 17.02.2023 Kastre Vallavalitsusele põhjaliku kirja seoses planeerimisseaduse §-s 85 sätestatud kohustusega esitada üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruanne kooskõlastamiseks ja arvamuse andmiseks.

Oma 26.10.2023 (nr 6-1/1-266) vastuskirjas on Kastre Vallavalitsus meie kirjas toodud argumente kommenteerinud üksnes üldsõnaliselt ja enamus väiteid jätnud üldse

5.1 Teetolmu ja heitgaaside osas on vajalik leida selline tehnoloogiline lahendus, mis tagaks toidu kvaliteedi ja ohutuse.

5.2 Kompenseerimine on asjakohane siis kui hüvitamine on realselt vajalik. Kompenseerimine eeldab seda, et on olemas konkreetne projekt.

5.3 Ühendusteede mõju liiklusele on hinnatud 2023.. aasta liiklus- ja liikuvusanalüüsis. Ühendusteede mõju ühistranspordile ja kergliiklusele on keeruline hinnata ilma konkreetse projektita. Toome välja ka seda, et on täiesti võimalik, et tulevikus piisab antud asukohas vaid kergliiklustee ühendusest. Hetkel on seda keeruline prognoosida. Üldplaneeringus vaadeldavasse asukohta transpordi maa-ala kavandamise eesmärk on ennekõike maa-ala reserveerimine.

Liiklusest tulenevate mõjude leevendamine tuleb lahendada tehnoloogiliste lahendustega.

Kolme ühendustee kavandamine üldplaneeringus ei tähenda ilmtingimata seda,

kommenteerimata. Siinkohal toome ära 17.02.2023 saadetud seisukohad, millele Kastre Vallavalitsus ei ole oma vastuseid esitanud:

4. Üldplaneeringu kehtestamisega rikutakse intensiivselt Põhiseaduse §-s 31 sätestatud ettevõtlusvabadust ja §-s 32 sätestatud printsiipe, mille kohaselt saab omaniku nõusolekuta tema vara võõrandada ainult üldistes huvides ja kohesel hüvise eest. Üldplaneeringus on Kalamajandi kinnistut läbiva ühendustee rajamist avalikes huvides põhjendatud üldsõnaliselt ja ilma tulevikku prognoosivaid uuringuid läbi viimata. Nii põhinevad üldised huvid selle rajamiseks üksnes oletustel liikluskoormuse kasvul selles piirkonnas ja vajadusest just selles asukohas ühendusteed rajada. Määratletud ei ole see, kas vald planeerib Kalamajandi kinnisasja (või selle osa) tee rajamiseks omandada või sellele sundvaldust seada. Sellega on tekitatud olukord, milles Kalamajandi kinnisasjale ei ole kehtestatud planeeringu järgset avalikku kitsendust, mis omakorda teeb omanikule võimatuks KAHOS § 4 lg 3 järgse nõudeõiguse (kinnisasja omandamise nõudmine kohalikult omavalitsuselt) realiseerimise. Seda olenemata sellest, et tegelikkuses ja faktiliselt on kinnisasjale juba planeeringuga kitsendus seatud, kuivõrd üldplaneeringuga ette nähtud teekoridoris muutub ehitustegevus sisuliselt võimatuks (suure tõenäosusega kohalik omavalitsus lihtsalt selleks ehitusluba ei anna, viidates üldplaneeringus nõ reserveeritud teekoridorile). Planeeringu arutelude ajal on vald väljendanud arvamust, et teekoridor võib Kalamajandi kinnisasjale tee ehitamisega alles 10-15

et kõik kolm tulevikus ka ellu viiakse, kuid ilma vajalike maa-alade reserveerimata ei pruugi tulevikus olla võimalust ühendustee rajamiseks, isegi siis kui selleks peaks tekkima vajadus.

5.4 KOV näeb, et üldplaneeringus on vajalik arvestada ühendusteede korridoridega, et säilitada arendustegevuse käigus nende jaoks vajalik maa-ala juhul kui tulevikus peaks tekkima vajadus nende rajamiseks, sest nii Kastre kui ka Luunja valla rahvaarv on pidevas kasvutrendis mistõttu kasvab pidevalt ka liikluskoormus.

5.5 Üldplaneeringusse lisatakse, et ühendustee B elluviimisel ei tohi kalakasvanduse tegevus olla häiritud. Konkreetsed tehnoloogilised lahendused pannakse paika koostöös kalakasvanduse omanikuga tulevikus, kui hakatakse konkreetset projekti koostama.

Lisaks lisatakse üldplaneeringusse, et projekti ja selle keskkonnamõju hindamise raames tuleb käsitleda jahipidamisega seotud

aasta pärast, mistõttu on sama tähtaja vältel kinnistu omanikul oma kinnisasja täiemahuline valdamine oluliselt piiratud. Sellega, et planeeringus ei nähta ette konkreetset kitsendust, riivatakse oluliselt kinnistu omaniku omandiõigust ja õigust nõuda selle piiramise eest kohest hüvist KAHOS´e alusel. See, et kohalik omavalitsus reserveerib planeeringuga kolm erinevat teekoridori sedavõrd pikaks ajaks ette ilma selle eest omanikule mistahes tasu maksmata, on ulatuslik õigusvastane omandi riive (PS § 32). Planeeringuga tee piirkonda kitsenduse seadmisel rikutakse ettevõtja ettevõtlusvabadust (PS § 31), sest vastavas piirkonnas ei ole võimalik ettevõtlusega mõistlikul määral enam tegeleda. Uute kalaliikide kasvatamisel, kliima muutumisel või muudel põhjustel võib tekkida vajadus tiike ümber kujundada (ehitada väiksemaks, ehitada juurde väljavoolusid, ehitada juurde ehitisi jne). Üldplaneeringu järgse teekoridori B piirkonnas ei ole ettevõtjal ehitustegevusega enam võimalik tegeleda ja seda juba üksnes üldplaneeringu kehtestamisega.

5. Kastre valla üldplaneeringu keskkonnamõjude strateegilise hindamise aruanne on vastuolus Keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seadusega (KeHJS) ning ka ebapiisav ning ebaobjektiivne järgmistel põhjustel:

5.1 KeHJS § 2 ülamärge 1 kohaselt on kavandatava tegevusega või strateegilise planeerimisdokumendi elluviimisega eeldatavalt kaasnev vahetu või kaudne mõju keskkonnale, inimese tervisele ja heaolule,

temaatikat. Antud teema on liiga detailne, et käsitleda seda ÜP KSH raames.

5.6 ÜP KSH-s on hinnatud ühendustee B rajamisega kaasnevat mõju kaitsealustele liikidele üldplaneeringu täpsusastmes võttes arvesse seda, et praeguses etapis ei ole paigas ühendustee B täpne lahendus, sh tehnoloogilised lahendused kalakasvanduse toimimiseks.

kultuuripärandile või varale. Kavandatav Kastre ja Luunja valla ühendustee variant B läbib Haaslava kalakasvandust, milles kasvatatakse kala, mis jõuab enamuses ka inimeste toidulauale. Aruandest puudub igasugune analüüs, milline mõju võib sellega kaasneda inimeste tervisele, olukorras, kus heitgaase, teetolmu ja muid kahjulikke mõjutusi eraldavatele sõidukitele avatud tee läbib kalakasvanduse territooriumi ning piirneb mõlemast küljest tiikidega, milles kasvatatakse inimeste toidulauale jõudvat kala.

5.2 KSH aruandest puudub igasugune analüüs, kuidas mõjutab ühendustee rajamine teekoridorile „B“ kalakasvanduse vara (tegutsevat kalakasvatuseettevõtet). Arvestades üldplaneeringus kirjeldatud teekoridori B perspektiivset laiust, mis peab mahutama ka jalgratta ja jalgteed, on ilmne, et kinnistule tee rajamise käigus tuleb kalakasvanduse kahte tiiki täita ka pinnasega, võimaldamaks piisava laiusega tee rajamist. Ka neid mõjutusi või mistahes mõjutusi kalakasvanduse tegevusele ei ole aruandes analüüsitud nagu ei ole analüüsitud ka selliste võimalike mõjutuste vähendamist võimaldavate meetmete rakendamise vajadust ja rakendamist. Kalakasvanduse tiigid on küll tehislikud, samas loodusega hästi integreerunud rajatised, mis on toidulauaks nii lindudele kui ka loomadele ja mille kadumist on peetud ebaoluliseks ainuüksi seetõttu, et need on tehislikud. Muid sisulisi sellekohaseid põhjendusi aruandest ei leia.

5.3 KSH aruandes on täielikult jäetud käsitlemata keskkonnamõjud, mis on seotud täiendava ühendustee avamisega lisaks ühistranspordile ja jalgrattaliiklusele ka muudele sõidukitele. Puudub igasugune analüüs, kas teekoridore ning ühendusteid kahe omavalituse vahel on üldse vaja ja kas neid on vaja kõikidele sõidukitele. Täiendava ühenduse loomisega, mis võimaldab silda kasutada lisaks ühistranspordile ja jalgrattaliiklusele ka muudel sõidukitel, soodustatakse piirkonna autostumist ja seeläbi ka kahjulikke keskkonnamõjutusi autodest eralduvate heitgaaside ning muude kahjulike mõjutuste näol. Kahe sedavõrd lähestikku asetseva kohaliku omavalitsuse vahele ei pea rajama veel täiendavat ühendusteed sõidukitega liiklemiseks, vaid piisaks täiesti üksnes ühistranspordist ja jalgrattaliiklusest, mida võimaldab teekoridor A, millest ka täiesti piisaks, kuigi ka selle vajadus on ülimalt küsitav. Samas on nii üldplaneeringus kui ka KSH aruandes ette nähtud kolm olulise keskkonnamõjuga samaaegset ühendusteed ja veel samaaegselt.

5.4 Aruandes on ühendustee rajamise vajadust põhjendatud mõistliku ümbersõidu vajadusega. Miks ja milleks peab sedavõrd kapitaalset ja looduslikku keskkonda kahtlusteta negatiivselt mõjutavat rajatist nagu sild (või lausa kolme silda) rajama ümbersõiduks, mis vajadusena saab olla ajutine mõne teesulu (teetööd, avarii vms) ajal, jääb täiesti selgusetuks, olukorras, milles Luunja ja Kastre valla vahel on juba kaks alternatiivset ühendusteed.

5.5 Aruandes on jäetud hindamata vahetu või kaudne mõju inimese tervisele, heaolule või varale kui teekoridori B rakendumisel lõpetab Haaslava kalakasvandus oma tegevuse järgmistel põhjustel (varasemad meie poolsed selgitused: kiri Kastre Vallavalitsuse dokumendiregistris nr 6-1/1-171; 18.08.2022 toimunud avalik arutelu):

5.5.1 Majanduslikult tasuvalt ei ole enam võimalik kasutada või on üldse võimatu kasutada teekoridori B ida poole jäävat tiiki. Haaslava kalakasvandus on rajatud täissüsteemse kasvandusena (kala kasvatamine kala marjast kuni kaubakalani), kus igal tiigil on kala kasvatamise tsüklis oma kindel roll. Tiigid on oma suuruse ja sügavusega sobilikud just konkreetse vanusega kala kasvatamiseks. Karpkala kasvatamine kestab 3 aastat ja antud tiigis toimub ainukesena 2. aastase karpkala kasvatamine. Lisaks toimus just selles tiigis tõugja (2. kaitsekategooria) samasuviste kalamaimude kasvatamine enne Emajõkke ja selle lisajõgedesse asustamist (sest oma sügavusega sobis see neile kõige paremini). Avaliku tee rajamisel muutub antud tiigi kasutamine olemasoleva tehnikaga võimatuks.

5.5.2 Kompaktse struktuuri „lõhkumine“ takistab kalakasvanduse tasuvat majandamist. Kalakasvanduse kompaktne struktuur on aidanud Haaslava kalakasvandusel võimalikult ratsionaalsete kulutustega majanduslikult ellu jääda. Sellepärast on ka Haaslava kalakasvandus, oma karpkalakasvanduste mõistes ebatraditsionaalselt väikese pindalaga, suutnud edasi eksisteerida. Kui kalakasvanduse territoorium

tükeldatakse, siis kalakasvanduse ratsionaalne majandamine muutub võimatuks (võõraste inimeste õigus läbida territooriumi; sisetranspordimasinate ja muu tehnika kasutamine, territooriumi valvamine jne). Eestis ajalooliselt tegutsenud, kuid tükeldatud olemusega (hajali tiikidega), karpkala kasvandused on lõpetanud oma tegevuse, sest kontroll tiikide üle puudub ning majandamine on keeruline.

5.5.3 Kalakasvanduse veepeegli vähenemine kahandab kalakasvandust haldava ettevõtte käivet ja ettevõtte elus hoidmine muutub võimatuks. Karpkala kasvatamine nõuab väga palju vee pindala ja sellest lähtuvalt on ka karpkala kasvandused väga suure pindalaga (enamasti alates 100 – 200 ha-st), et need saaksid iseseisva ettevõtlusvormina toimida. Haaslava kalakasvandus on oma suhteliselt väikese suuruse poolest (kogu pind 69 ha; kala kasvatamiseks kasutatav pind on 56,7 ha) majandusliku tasuvusega tasuvuse piiri peal. Kalakasvanduse haldamine nõuab oma spetsiifilist tehnikat ja iga aastaseid kulutusi nii tehnikale, tiikide rekonstrueerimisele ning tiikide hooldamisele. Ühe tiigi kasutusest välja langemine (kala kasvatuseks kasutatav pindala väheneb ca 15 %) vähendab kogu ettevõtte käivet ja kasumlikkust ning kogu tegevus muutub ebarentaabliks, sest ülalpidamiskulutusi ei ole võimalik vähendada.

5.5.4 Teekoridori B realiseerumisel lõppeb jahieeskirja kohane jahirelvaga jahipidamine Haaslava kalakasvanduses.

Kalakasvanduse toimimiseks on vajalik tõrjuda suurt kahju tekitavaid väikeulukeid: kormoran, naerukajakas, kalakajakas, hõbekajakas, kährikkoer, rebane. Esile tuleb tõsta just kormoranide tõrjumise vajalikkust, kuna oma tegevusega tekitavad nad kalakasvandusele märkimisväärselt suurt kahju. Kormorani toidutarve võib ulatuda 350 - 500 g-ni kala päevas ning suurte parvedena liikudes tekitavad nad kalakasvandusele väga suurt kahju. Viimastel aastatel on täheldatud Haaslava kalakasvanduses läbirändavate ja peatuvate kormoranide arvukuse märkimisväärset kasvu. Kõige efektiivsemalt saab nende lindude vastu võidelda läbi jahipidamise lindude surmamise näol. Avaliku tee läheduses jahieeskirja kohane ja efektiivne jahipidamine ei ole võimalik.

5.6 Aruandes ei ole hinnatud Haaslava kalakasvanduse sulgemisega kaasnevat kaudset ja otsest mõju loodusele (varasemad meie poolsed selgitused: kiri Kastre Vallavalitsuse dokumendiregistris nr 6-1/1-171; 18.08.2022 toimunud avalik arutelu).

5.6.1 Kalakasvanduse sulgemisel saab kahjustada nii kohalik kui ka ümbruskaudne elurikkus, mida mõjutab just kalakasvanduse olemasolu ja selle toimimine.

Kala kasvatamise lõpetamisel tuleb tiigid tühjaks lasta, sest veeluba on välja antud just kala kasvatamiseks. Selle tulemusena kaob ära merikotka (1.kaitsekategooria) ja kalakotka (1. kaitsekategooria) jaoks oluline toitumisala. Nagu ka Keskkonnaamet on oma kirjas on ära toonud, kalakasvanduse läheduses on 3 merikotka püsielupaika, mis viitab väga soodsale elu- ja toitumispaigale. Võib arvata, et merikotka püsielupaigad eksisteerivad just tänu Haaslava kalakasvandusele sest enamused oma päevasest aktiivsest ajast veedavad merikotkad just Haaslava kalakasvanduse tiikidel ja tiikide ümbruses. Tiikidel pesitseva roo-loorkulli (3. kaitsekategooria) ja laululuige (2. kaitsekategooria) jaoks kaob ära oluline pesitsusala (oluline just vee ja selles oleva taimestiku olemasolu). Kaldavööndi mittehooldamisel kaovad suurkoovitajale sobivad pesapaigad. Tiikide tühjendamisel ei ole enam kahepaiksetel elu ja paljunemiskohti (enamused on 3. kaitsekategooria liigid). Kalakasvanduse alal leidub teisigi kaitsealuseid looma ja taimeliike kui on välja toodud keskkonnaregistris, mis on siin just seetõttu, et siin toimub kala kasvatamine. Selle tegevusega ning kaasnevate tegevustega luuakse soodsad elutingimused teistele looduslikele liikidele.

5.6.2 Haaslava kalakasvanduse sulgemisel lõpeb kasvanduses toimunud looduslike kalavarude parandamisega/taastamisega seotud tegevus (kalade asustamine). Haaslava kalakasvanduses tegeletakse Eestis looduslikult esinevate kuid mingil põhjusel konkreetsetes

	<p>veekogudes vähenenud looduslike kalade asurkondade taastamisega läbi nende kalade kasvatamise ja asustamisega. Kalade taastootmise ja järelkasvatamisega enne loodusesse asustamist on tegeletud järgmiste liikide puhul: haug, koha, linask, ahven, tõugjas, euroopa tuur. Haaslava sild ja selle teekoridor B tuleb eemaldada Kastre valla üldplaneeringust ja keskkonnamõjude strateegilise hindamise aruandest, sest ÜP ja KSH aruanne ei täida teekoridori B osas seadusandluses kehtestatud nõudeid ning kala kasvatamine Haaslava kalakasvanduses ühendustee rajamise korral ei ole enam majanduslikult tasuv ja Haaslava kalakasvandus peab oma tegevuse lõpetama. Üldplaneeringus puuduvad sisulised jälgitavad ja kontrollitavad kaalutlused, mille põhjal saaks väita, et ühendustee rajamine üldistes huvides üldse vajalik on, rääkimata sellest, et see kaaluks üle kinnisasja omaniku omandiõiguse riive ja kinnisasjal tegutseva kalakasvatuse ettevõtlusvabaduse riive.</p>	
<p>Männi tee elanikud (Haaslava küla) 01.01.2024</p>	<p>Üldplaneeringu seletuskirja punkt 2.1.2 lk 15/Ehitised “Tiheasustusaladel ja detailplaneeringu koostamise kohustusega aladel ning juhtudel on ehitusloa kohustuseta hooneid (alla 20 m²) lubatud ehitada vastavalt detailplaneeringule. Ehitusloa kohustuseta hooned peavad paiknema detailplaneeringus toodud hoonestusalal ning hoonete arv peab vastama detailplaneeringus toodule (v.a kuni 5 m² pindalaga ja vähem kui 3 m kõrgused ehitised, näiteks prügimaja,</p>	<p>Arvamusega arvestatakse osaliselt. Ehitusjärelvalve toimib sõltumata sellest, kas on kohustus esitada ehitusteatis. Tiheasustusaladel on lubatud rajada üks põhihoone ja maksimaalselt kaks abihoonet. Kuna tiheasustusaladel paiknevad majapidamised üksteisele lähemal kui</p>

koerakuut, kasvuhoone, laste mängumaja jne). Detailplaneeringu puudumisel on ehitusloa kohustuseta hoonete rajamine lubatud põhjendatud juhul kohaliku omavalitsusega kokkuleppel.”

Palume vallal selgitada, miks antud seletuskirjas on kaasatud seadusega ettenähtud ehitusloa kohustuseta hoonete rajamise piiramine (ehitusseadustiku lisa 1). Palume selgitada, kuidas sellist tegevust hakatakse menetlema? Samas, kui detailplaneering lubab näiteks rajada 2 hoonet, millest 1 on elamu, siis teise, alla 20 m² hoone, puhul ei ole vastavalt ehitusseadustikule teatamiskohtustust?

Lisaks leiame, et vald peaks tänases majandussituatsioonis soosima inimeste toimetulekut, st lubama kasvatada inimestel endale toitu, kütta elektri puudumisel alternatiivse kütteallikaga (nt.kamin) jms. Vald piirab uue üldplaneeringuga sellisel viisil kodanike toimetulekut, kuna puuduvad selleks pere suurusest tingitud vajadused- inimestel piiratakse võimalust kasvatada endale toitu, hoiustada küttepuid jms. Praeguses olukorras on vald andnud uuendatud üldplaneeringuga pigem suunitluse linnastuda.

Kastre valla valivad inimesed enda elupaigaks just seetõttu, et siin on paremad võimalused soetamiseks endale ja oma perele kinnistut, kus on piisavalt ruumi elupaiga rajamiseks. Enamus Kastre valla tiheasutuses asuvatest elamukruntidest on suuremad kui 1000 m², mis linnas on aga

hajaasutuses tuleb nii väiksemate hoonete kui suuremate hoonete rajamisel arvestada naabritega. Seetõttu tuleb tiheasustusaladel seada teatud kitsendusi, võrreldes näiteks hajaasutusega aladel, kus on naabritega väiksem kokkupuude, on lubatud ehitada üks põhihoone ning maksimaalselt neli abihoonet.

Antud üldplaneeringu punkt puudutab detailplaneeringu hoonestusalast väljapoole ehitusõiguse andmist ja see annab oluliselt suurema paindlikkuse, mida täna nende planeeringute aladel ei ole.

Tänasega võrreldes muutub üldplaneeringu kehtestamisel olukord krundi omanikel ehitusvõimaluste suhtes soodamaks, sest hetkel tuleb **kõik hooned** ehitada detailplaneeringu hoonestusala piiresse. Uue täiendusega antakse võimalus rajada hooneid ka hoonestusalast väljapoole.

Seni seletuskirjas olnud 5m² suurune piirang hoonestusalast väljas olevate hoonete

	<p>pigem haruldus. Lisaks elamu rajamisele ei ole vähem tähtsam ka asjaolu, et kinnistu suurused on piisavad, et rajada korralik õueala koos peenarde, kasvuhoonete ja muu sinna juurde kuuluvaga. Seega on märkimisväärne, et valla poolt tinglikult seatud 5 m² suuruste hoonete piiriga tekitatakse olukord, kus inimesed hakkavadki rajama kuni 5 m² hooned ja üldilme ei pruugi jääda parem kui lubataks suurema hoone ehitamine. Vähem tähtsam ei ole ka asjaolu, et palju räägitakse inimeste, sh laste, vaimsest tervisest, aga lastega perel kitsendatakse mängumaja rajamise suurust, mis tagaks laste aktiivse eluviisi värskes õhus.</p> <p>Kokkuvõttes, tuginedes ülaltoodud põhjendustele leiame, et kuni 20 m² hooned, kasvuhooned, mänguväljakud peaksid olema lubatud vastavalt ehitusseadustikus lubatud viisil. Leiame, et vald peaks soosima inimeste heaolu (vaimset tervist, füüsilist aktiivsust, toimetulekut), selle asemel et linnastuda ja seada oma üldplaneeringus eelpool nimetatud piiranguid. Palume vallal sellega arvestada ning muuta üldplaneeringu sõnastust.</p>	<p>ehitamiseks tõstetakse 8,5 ruutmeetriini. Hoonestusalale, kui seda lubab üld- või detailplaneering, on võimalus ehitada ka suuremaid hooned. Täiendavalt lisatakse üldplaneeringu seletuskirja tingimus, et hoonestusalalt väljapool asuvale alale võib ehitada kuni kaks hoonet.</p>
<p>Nils Sonn 31.12.2023</p>	<p>Vastavalt vastukirjale 05.11.2023 on vallal teada, et on olemas riigikohtu kohtulahend, mille alusel on Savitööstuse maa-alal algatatud detailplaneering ja väljastatud raadamisluba ja toimuv lubadeta ehitustegevus vastuolus Euroopa Liidu Looduskaitse ja Natura 2000 kaitse- ja nende lähialade kaitseadusele.</p>	<p>Selgitus Oleme teie 05.11.2023 kirja kätte saanud ning selle teadmiseks võtnud.</p>

Eelduspärane ole keskkonnaameti ümar vastus, millega lükati vastutus valla õlgadele.

Vald ei ole siiani üldse midagi vastanud.

Mille alusel on antud detailplaneering joonistatud üldplaneeringusse, kui on veel saabumata Tehnilise järelevalveameti vastus antud kaasuses.

Seejuures juhin veel tähelepanu, et ka kogu valla üldplaneeringu keskkonnamõjude hindamine on sama kaasuse alusel puudulik.

Välja on küll toodud mitmed esimese kaitsekategooria alused liigid, aga nende elupaikade kaitsmine ja tegevus nende juures on jäetud tähelepanuta.

Raieload antud kinnistule on välja antud Keskkonnaamet poolt ning vald ei osale nende menetlemisel.

Savitööstuse katastriüksus ei paikne Natura 2000 linnu- ega looduslalal, samuti ei laiene kinnistule ka Ropka-Ihaste looduskaitsealast tulenevad piiranguvööndid. Kuna nimetatud piirangud ei ulatu Savitööstuse kinnistule ning detailplaneeringus näidatud tegevused ei piirne linnu- ega hoiualaga, ei analüüsitud KSH aruandes antud planeeringu ebasoodsat mõju.

Selleks, et saada ülevaade planeeringu elluviimisel võimalikest tekkivatest mõjudest on tellitud keskkonnamõjude hindamise eelhindang. Kuna dokument on hetkel vajalike asutuste töölaudadel ülevaatamiseks, ei saa eelhindangu tulemusi veel avalikustada.

Kui detailplaneeringu alal asub kaitsealuseid liike või objekte edastatakse planeeringumaterjal ka Keskkonnaametile, kellel on õigus ette kirjutada vajalikke kaitsemeetmeid või -tegevusi kaitsealuste

		<p>liikide või objektide kaitsmiseks. Savitööstuse detailplaneering on Keskkonnametile mitmel korral edastatud ning tegevused on kooskõlastatud.</p> <p>Savitööstuse katastriüksus on hetkel kehtivas Haaslava valla üldplaneeringus märgitud elamumaana, mis annab kinnistu omanikule õigustatud ootuse kasutada kinnistut elamumaana. Seetõttu on ka Kastre valla üldplaneeringus ala näidatud elamumaana.</p>
<p>Elina Paemre 30.12.2023</p>	<p>1. Ehitusalane pind - Põhjendamatu on seada kastre valla elanikele lisakohustus valda teavitada ja kooskõlastada kui ehitusalane pind on suurem kui 5 m², kui tulenevalt Ehitusseadustik¹ Lisa 1 on tänasel päeval on kuni 20 m² ja kuni 5 m kõrguse ehitise rajamine tegelikult ehitisteatise kohtustusega. Miks seatakse selline bürokratlik kohustus? Kas vallal on tõesti niipalju ametnikke, kes hakkavad elanikkonda puukuure ja katusega lastemänguväljakuid menetlema.</p> <p>2. Piirdeaiaid max 1,5 m- <i>Tiheasustusalal (v.a kui soovitakse rajada spordirajatisi, mänguplatse või -väljakuid) on piirdeaedademaksimaalne kõrgus kuni 1,5 meetrit. Lubatud on rajada poolläbipaistvaid (sobivad materjalid puit, kivi ja metall) piirdeaedu. Keelatud on massiivsete</i></p>	<p>1. Arvamusega arvestatakse osaliselt. Selgitame, et antud üldplaneeringu punkt puudutab detailplaneeringu hoonestusalast väljapoole ehitusõiguse andmist ning nimetatud punktiga annab kohalik omavalitsus üldplaneeringuga juurde paindlikkust väikeste hoonete ehitamiseks. Tänaõige võrreldes muutub üldplaneeringu kehtestamisel olukord krundi omanike ehitusvõimaluste suhtes soodamaks, sest hetkel tuleb kõik hooned ehitada detailplaneeringu hoonestusala piiresse.</p>

plankaedade ja läbipaistmatute aedade rajamine, v.a kohtades, kus see võib osutuda vajalikuks tolmu- ja müratõrje eesmärgil.

Arvestades asjaolu, et suur osa uusarendustega rajatud elamuid asub maantee ääres, kus maantee müra ja reostus tungivad otse elamisse ja kahjustades elanike tervist. s.h KSH -s on arvestatud asjaoluga, et Haaslava küla elanikkond kasvab mõne aastaga üle 8000 elaniku ning vald ei planeeri müratõkke seinasid (Männi tee), siis on see ju lasusa uskumatu, et vald keelab ka elanikel enda tervise kaitseks abinõusid kasutusele võtta. Näiteks on õhtusel ajal Männi tee 25,23 ja 21 pimedas valgusreostus otse eluruumidesse arvestatav Tõrvandi-Roiu-Uniküla ja Haaslava-Vana-Kuuste teeristis. Üldplaneeringuga ei ole sellele küsimusele lahendust leitud. Kuigi see probleem on vallal teada. Asjaolu, et maantee ei kuulu valla valitsemisalasse (vallal ei ole raha jne) ei ole siin asjakohane, sest kergliiklustee on planeeritud praeguse maantee asemele eelnimetatud hoonestuse kruntide ulatuses.

3. KSH-ga on jäetud mõõtmata maantemüra ometi on teada, et valda läbivad teed tekitavad müra, valgus -ja tolmoreostust uutesse elamukvartalitesse.

Kas vald planeerib mõõta müra maantee ääsetes alamuraajoonides s.h Haaslavas kus on vallal ette teada, et elanikkond kasvab üle 8 000 elaniku. Vald peaks panustama oma elanikkonda tervisesse see

2.Selgitame, et viidatud tingimuses on toodud, et müra ja tolmutõrje korral on erandid lubatud, seega ei takistata üldplaneeringuga müra- ja tolmutõkete rajamist.

Üldplaneeringu seletuskirja on kirjas: *“Tiheasustusalal (v.a kui soovitakse rajada spordirajatisi, mänguplatse või -väljakuid) on piirdeaedademaksimaalne kõrgus kuni 1,5 meetrit. Lubatud on rajada poolläbipaistvaid (sobivad materjalid puit, kivi ja metall) piirdeaedu. Keelatud on massiivsete plankaedade ja läbipaistmatute aedade rajamine, **v.a kohtades, kus see võib osutuda vajalikuks tolmu- ja müratõrje eesmärgil.**”.*

Selguse mõttes lisatakse seletuskirja juurde, et funktsionaalse põhjendatuse korral on lubatud teha erand ka piirdeaia kõrguse osas.

3. **Selgitame**, et üldplaneeringu tasandil ei viida KSH raames läbi müra mõõtmisi.

4. **Selgitame**, et üldplaneeringus pannakse paika ainult Kastre ja Luunja valla

tähendaks müratõkke seinte rajamist või siis uute tihekasutuste planeerimist mitte läbi asumite keskuste või majade äärest kauguselt kus elavad elanikud (hetkel kaugus krundi ja maantee vahel 20m). Liiklustiheduse mõõtmine Tõrvandi-Roiu- Uniküla peaks ka andma üsna selge pildi kui tihe on liiklus, seejuures on teada, et see kasvab veel enam kui poole võrra võrreldes praegusega kui arvestada selle sama üldplaneeringuga.

4. Segaselt on kajastatud kergliiklusteed ja läbimurded Luunja valda, raske on aru saada kaardilt kuidas on planeeritud ühistransport ja ühisõidukite peatused s.h varjualuse

5. Otseselt mitte seotud üldplaneeringuga -oleme pöördunud valda palvega võtta ette midagi Suurekivi, Savijõe ja Raamatu bussipeatuste ohutuse osas. Vald peab võtma enda poolt ette meetmed, et vähendada sellel lõigul lubatud sõidukiirust maksimaalselt kuni 50km/h. Vallavanemaga kohtudes, andis vallavanem ka vastava lubaduse. Seni on see vaid tühi lubadus. Lapsed riskides eluga jooksevad sellel alal igapäevaselt autode vahelt, et ületada Tõrvandi-Roiu- Uniküla (140) teed.

ühendusteede võimalikud asukohad, kuid nende täpne lahendus, sh tee ühissõidukite peatused, tee parameetrid jms lahendatakse projekteerimise käigus. Ühistranspordi toimimise lahendus lahendatakse üldjuhul eraldiseisvalt näiteks liikluskorralduskava alusel.

Selgitame, et pigem on ühendusteede elluviimise perspektiiv alles umbes 30-50 aasta pärast.

5. Transpordiameti poolt koostatud "Ringtee nr 22140 Tõrvandi - Roiu - Uniküla km 0-10 ehitusprojekt" projektis on bussipeatused ja vajalikud juurdepääsud näidatud. Samas projektis on näidatud ka liiklusskeemid (jalakäijate ülekäigud, piirkiirused).

Valla ettepanekul on hetkel Aardlapalu-Haaslava piirkonnas Transpordiamet kehtestanud piirkiiruseks 70 km/h. Uue projekti raames määratakse Mäni tee 17 maja juures piirkiiruseks 50 km/h, rajatakse ringristmik ning bussipeatusele ehitatakse uus tasku.

		<p>Teehoiukavas on hetkel märgitud, et vastava maantee rekonstrueerimine algab 2026. aastal.</p> <p>Seni seletuskirjas olnud 5m2 suurune piirang hoonestusalast väljas olevate hoonete ehitamiseks tõstetakse 8,5 ruutmeetri. Hoonestusalale, kui seda lubab üld- või detailplaneering, on võimalus ehitada ka suuremaid hooned. Täiendavalt lisatakse üldplaneeringu seletuskirja tingimus, et hoonestusalalt väljapool asuvale alale võib ehitada kuni kaks hoonet.</p>
<p>AS Baltoil 29.12.2023</p>	<p>Koostatava Kastre valla üldplaneeringu kohaselt asub Aada (29101:001:1324) kinnistu alal mille juhtotstarbeks on määratud haljasalade maa-ala. Üldplaneeringu seletuskirja kohaselt on üldjuhul maa-alal ehitustegevus keelatud (lubatud rajada teid ja kommunikatsioone) ning säilitada võimalikult palju põlispuid.</p> <p>Kui antud haljasalade maa eesmärk on kõrvalasuvalt tootmistaalt tuleva kahjuliku keskkonnamõju leevendamine, siis rakendatakse tiheasustusega aladel ka teisi meetmeid – näiteks tootmistaalt kõrvale rajatakse ärimaa, seejärel korruselamumaa ning siis väikeelamumaa.</p>	<p>Arvamusega ei arvesta.</p> <p>KOV on seisukohal, et vahetult tootmistaalt kõrvale ei ole sobilik elamuid rajada, mistõttu näeb praegune ÜP lahendus olemasoleva tootmisala ümber puhvrina ette haljasala maa-ala. Tootmistegevusega võivad kaasneda erinevaid häiringuid (isegi kui täna häiringud puuduvad ei ole tagatud, et tulevikus need ei teki), mille leevendamine ei ole paratamatult kahjuks alati võimalik, mistõttu on oluline vältida</p>

	<p>Arvestades olukorda, et Aada kinnistu on käesolevaks hetkeks tühjaks raiutud, siis on sinna pigem mõistlik määrata äri- ja korruselamu (mida omanikud ka soovisid realiseerida) funktsioon, mis takistab oluliselt paremini tootmismaalt tulenevat keskkonnamõju, kui lagedaks raiutud maa-ala. Uute ärihoonete (mis töötavad elamu- ja tootmisala vahelise puhvrina) rajamisega leevendatakse tööpuudust ning uute korterelamute rajamisega saab leevendada piirkonna ettevõtete tööjõupuudust, vald saab juurde ka elanikke.</p> <p>Ettepanek:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Määrata üldplaneeringus Aada kinnistu juhtotstarbeks äri maa-ala, mis võimaldab ka kortermajade ehitust. 	<p>olemasolevate tootmispiirkondade lähedusse uute eluhoonete rajamist.</p> <p>Nõustume, et osaliselt võib tootmismaa kõrvale ärimaa rajada, kuid seda saab kavandada üksnes maaomaniku nõusolekul. Palume esitada Aada kinnistu omaniku nõusolek.</p>
<p>Tartu Linnavalitsus 11.01.2024</p>	<p>Kastre Vallavalitsus on oma 14.11.2023 kirjaga nr 6-1/1-271 Tartu linna teavitanud valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju hindamise (KSH) avalikust väljapanekust ning andud võimaluse anda arvamus üldplaneeringu lahenduse ja KSH aruande kohta. Avalik väljapanek toimus perioodil 01.12.2023 kuni 01.01.2024. Linn palus vallalt oma 28.12.2023 kirjaga nr 9-3.2/15371 arvamuse andmiseks ajapikendust. Tartu Linnavolikogu kooskõlastas märkustega oma 16.03.2023 otsusega nr 107 Kastre valla üldplaneeringu. Avalikule väljapanekule suunatud lahenduses linn oma märkusest tulenevaid võimalikke muudatusi ei täheldanud. Otsuses märgitakse muuhulgas, et valla</p>	<p>1.Ettepanekuga arvestatakse.</p> <p>Üldplaneeringu maakasutuse joonisele lisati juurde ühiskondlike ehitiste maa-alsid Kurepalu ja Haaslava tiheasustusaladel. Elamu maa-ala tingimustele lisatakse juurde: “Kohalikul omavalitsusel on õigus nõuda 10% planeeringuala ulatuses maa reserveerimist avalike teenuste jaoks (võimalikud kõrval- ja juhtotstarbed: puhke- ja virgestustegevuse maa-ala või ühiskondliku ehitise maa-ala).</p>

Üldplaneeringuga nähakse linnalähedaste külade (Aardla, Aardlapalu, Haaslava, Kurepalu, Mõra) kui tiheasustusalade märkimisväärset kasvu. Linn oli arvamisel, et planeeringus peaks nende külade puhul olema selgemalt ja konkreetsemalt käsitletud teenuste ja töökohtade tagamiseks vajalike maa-alade reserveerimist ja liigitust, täiendades sellele vastavalt vajadusel maakasutuse plaani. Lisaks märkis linn eraldi, et Haaslava kui kõige suurema elanike potentsiaaliga küla, vajaks keskusala, mis oleks kohalikele kättesaadav ilma autotranspordita. Linn palub siiski veelkordselt analüüsida ja kaaluda vastavate alade reserveerimist, eriti just Haaslava külas, kus kavandatakse elanike arvu niivõrd suurt kasvu. Samuti oli linn seisukohal, et nii teenustele maa-alade reserveerimise kui ka liikuvusprobleemide lahendamiseks on vaja planeeringuga määrata külade tulevane ligikaudne planeeritav elanike arv tiheasustuse tunnustega külade kaupa. Avalikule väljapanekule suunatud planeeringu KSH aruandest nähtub Kastre valla elanikkonna kasv üldplaneeringu maakasutuse lahenduse elluviimisel. Kastre vallas on 01.01.2023 seisuga 5718 elanikku, kuid planeeringu maakasutusest lähtuvalt on võimalik eluhooneid planeerida enam kui 12 tuhandele elanikule. Üldplaneeringuga on tehtud ettepanekud maakonnaplaneeringu muutmiseks ehk uute tiheasustusega alade moodustamiseks maakonnaplaneeringuga võrreldes oluliselt laiematele aladele. Linn on arvamisel, et planeeringus vajaks enne selle kehtestamist üle vaadata niivõrd suure eluasemenõudluse realistlikkust

Teatud juhtudel on üldplaneeringu maakasutuse joonisel ühiskondliku ehitiste maa-ala koos selle eelistatud asukohaga ära määratud. Kui maakasutuse joonisel ei ole ühiskondlike ehitiste maa-ala asukoht ära määratud, tuleb asukoha valikul lähtuda sellest, et ühiskondliku ehitise maa-alale oleks tagatud võimalikult hea ligipääs. Juhime tähelepanu, et äritegevust on võimalik arendada mitme maakasutuse juhtotstarbe puhul ka kõrvalotstarbena.

2. Ettepanekuga ei arvestata. Ettepanekut arvestades vaadati tiheasustusalad üle, kuid otsustati mitte tiheasustusalade lahendust muuta.

3. Ettepanekuga ei arvestata. Ettepanekut on kaalutletud, kuid seda ei peeta vajalikuks.

4. Ettepanekuga ei arvestata. Liiklusanalüüs on valminud ja selle osas muudatusi ette ei võeta.

5. Ettepanekuga arvestatakse. Üldplaneeringus sätestatakse nõuded

ja vaadata tiheasustusalade ulatus veekordselt üle. Näiteks kõige ulatuslikum planeeritav elamuala (Haaslava+Aardla+Aardlapalu) on kokku umbes niisama suur või suurem kui Tammelinna ja Veeriku linnaosad kokku. Niivõrd suurte elamualade reserveerimine tekitab küsimusi ka üleriigilise planeeringu lähteseisukohti lugedes.

Avalikule väljapanekule suunatud planeeringus on haljasala maa-ala juhtotstarve määratud ulatuslikule metsaalale, mis suures osas kattub riigimetsaga. Nende metsade mahus olevad KAH metsad moodustavad neist vaid väikese osa. Kõikide nende metsade puhul on puhkeotstarvet tagavad tingimused määratud vaid KAH metsade osale. Et tagada puhke-eeldused kõikides haljasalaks määratud metsades, tuleks linna arvates seda tagavad tingimused määrata ka haljasalaks määratud metsades, tuleks linna arvates seda tagavad tingimused määrata ka väljaspool KAH alasid haljasaladeks määratud metsade kohta. Kastre vald on eraldi menetlusega käsitlenud Emajõe sildade asukohavalikuid. Üldplaneeringuga pakutakse Emajõe Kastre ja Luunja valla paremaks sidumiseks ning ühendamiseks riigiteedega kolme võimalikku silla asukohta. Linn on arvamisel, et enne planeeringu kehtestamist oleks otstarbekas Emajõe sildade asukohavalikus täiendada liiklusprognoosi Tartu linna, Tartu valla, Luunja valla, Kambja valla jt elanikest tuleneva lisanduva liikluse osas üle kavandatavate sildade. Täiendav prognoos

maakütte projekteerimisele võttes aluseks Maves OÜ 2020. a uurimistöö "Maaküte Tartus".

annab tegelikule liikluspildile lähedasema tulemuse mh. juurdepääsuteede liikluskoormuse osas.

Maakütte kohta palub linn enne selle kehtestamist planeeringus sätestada nõuded maakütte projekteerimisele. Ühtse praktika rakendamiseks soovitame aluseks võtta Tartu linna üldplaneeringus aluseks võetud uurimistöö "Maaküte Tartus" Maves OÜ töö 2020. a. Eesmärgiga kehtestatud põhjaveevarudega alade veekihtide põhjavett kasutada eelkõige joogivee tootmiseks palub linn, et kehtestatav üldplaneering seaks tingimused eesmärgiga jätta põhjaveevarusid kaitsvad veepidemed rikkumata ning tagada D2–1-S ja O-Ca põhjaveevarudega aladele piisavad puhveralad, s.o määrata kinnitatud Kesk-Alam-Devoni-Siluri (D2-1S) põhjaveevaruga veehaaretest puhvertsoon (2 km veehaardest), kus maasoojussüsteemide rajamine on lubatud ainult Narva lademe veepidemest (Leivu + Vadja kihistud) kõrgemal lasuvatesse pinnasekihtidesse.

Kokkuvõtvalt annab linn koostöö jätkamise raames Kastre Vallavalitsusele järgmised soovitused üldplaneeringu täiendamiseks:

1.1. leida võimalused täiendava äri- ja ka ühiskondlike hoonete aluse maa reserveerimiseks;

	<p>1.2. veelkordselt üle vaadata laiendatavate ja uute iseseisvalt kujundatavate tiheasustusalade vajadus;</p> <p>1.3. määrata puhkeeedusi tagavad tingimused rohealadeks määratud riigimetsadele kogu ulatuses;</p> <p>1.4. Emajõe sildade asukohavalikus täiendada liiklusprognosi Tartu linna, Tartu valla, Luunja valla, Kambja valla jt elanikest tuleneva lisanduva liikluse osas üle kavandatavate sildade;</p> <p>1.5. sätestada nõuded maakütte projekteerimisele võttes aluseks uurimistöo "Maaküte Tartus" Maves OÜ töö 2020. a.</p>	
<p>V Hooldus OÜ 28.12.2023</p>	<p>Teen käesolevaga kaks ettepanekut avalikul väljapanekul oleva üldplaneeringu planeerimislahendusele:</p> <p>1. Kastre vallavalitsus on 9.02.2022 saatnud teavituskirja Savitööstuse maaüksusele (katastriüksuse tunnus 29101:001:1230) lubatud elamumaa ulatuse kohta ning vastav lahendus on kantud ka üldplaneeringu maakasutuse joonisele. Palun viia ka üldplaneeringu väärtuste ja piirangute joonis maakasutuse joonisega kooskõlla ning mitte näidata rohevõrgustikku elamumaa juhtotstarbega alale!</p> <p>2. Üldplaneeringu maakasutuse joonisel on Savitööstuse maaüksuse elamumaa juhtotstarbega ala sees ja ääres näidatud haljasala maa-ala</p>	<p>Ettepanekutega arvestatakse osaliselt.</p> <p>1. Rohevõrgustiku ala on korrigeeritud selliselt, et ei ulatu üldplaneeringus varasemalt näidatud elamumaale.</p> <p>2. Ettepaneku sisu on detailplaneeringu täpsusastmega, üldplaneeringuga pannakse paika üldisem maakasutus.</p>

**Riina Kalda kalamajand
Carpio**

Täiendav vastuskiri
15.02.2024

maatükid ning puhke- ja virgestustegevuse maa-ala maatükid. Palun üldplaneeringu seletuskirjas selgelt välja tuua, et näidatud maatükid on arvestatud kavandatava elamumaa teenindamiseks ning elamumaale ei ole detailplaneeringu koostamisel vaja täiendavat haljasala maad ning puhke- ja virgestustegevuse maad määrata!

Vastavalt 07.02.2024 toimunud üldplaneeringu avalikule arutelule esitame oma seisukoha seoses Haaslava sillaga ja teekoridoriga B ning täpsustused esitatud ettepanekutega mitteamustamistele.

1. Arvamuste tabelis esitatud seisukoht: Juhime tähelepanu sellele, et kehtivas Haaslava üldplaneeringus (kehtestatud 2007) on näidatud samas asukohas jalgrattatee, mis ühendub Luunja vallaga. Vastuväide: Haaslava valla üldplaneeringu (2007. a) seletuskirjas ei ole vastavat jalgrattateed nimetatud ega kirjeldatud erinevalt teistest joonisel toodud jalgrattateedest. Isegi kui mistahes jalgrattateed oleks üldplaneeringus kirjeldatud, on absurdne ja demagoogiline arvamustabelis toodud väide, et planeeritav sõidukitele mõeldud ühendustee olemus ei erine oluliselt juba kehtivast lahendusest. Kergliiklusvahenditest ja mootorsõidukitest tulenevad mõjutused kalakasvatusele on olemuselt võrreldamatud juba ainuüksi mootorsõidukite heitgaasidest, teetolmust ja mürast tulenevatel põhjustel. Lisaks ei ole üldplaneeringu (2007. a) seletuskirjas nimetatud ühendust (või selle vajalikkust) Luunja vallaga (ÜP seletuskirjas on 1

Selgitus.

Rõhutame taaskord, et üldplaneeringu koostamisel soovitakse tagada kalamajandi jätkusuutlikkus ning tegutsemisvõime. Toimunud koosolekul ka selgitasime, et üldplaneeringu raames läbi viidud liikuvus- ja liiklusuuringus oli siiski arvestatud tulevikuvaadet, sest uuringu koostajale töö tellija (Kastre Vallavalitsus) poolt antud andmed sisaldasid infot kõikide juba kehtestatud detailplaneeringute ja menetluses olevate kohta, mille järgi saab ennustada liikluskoormust tulevikuvaatest.

Seisukohtade ja arvamuste tabelis tehti enne avalike arutelude toimumist üldplaneeringu koostaja poolt ettepanek lisada

kord sõna „Luunja“ seoses sellega et on selline naabervald). Lisaks ei ole kehtivas Luunja valla ÜP-s nimetatud ühendust endise Haaslava vallaga.

2. Arvamuste tabelis esitatud seisukoht: Kuigi 2023. aasta liiklus- ja liikuvusanalüüs ei toeta ühendusteede rajamist, siis KOV näeb, et üldplaneeringus on vajalik reserveerida ala (transpordimaa- alana), mida täis ei ehitata. Vastuväide: Oleme jätkuvalt seisukohal, et ei ole teostatud tulevikku hindavaid uuringuid (elanikkonna kasv, liikuvus- ja liiklusuuringud jne) mille alusel saaks öelda, et Haaslava sild on üldse vajalik ja mille alusel KOV saaks vähimagi tõsiselt võetava põhjendatud motivatsiooni ja kaalutlustega väita, et silla ja selle teekoridori jaoks on vajalik maa reserveerimine. Ilma põhjendatud ja uuringutel põhinevate kaalutluste maa n.ö. reserveerimine (seejuures veel kolme erineva alternatiivina) kuni pooleks sajandiks on haldusvõimu kuritarvitamine, millega riivatakse intensiivselt maaomaniku omandiõigust. Selline maa reserveerimine on kohalikule omavalitsusele pigem mugavuslik (et mitte viia läbi vajalikke uuringuid ja kanda sellega seotud kulutusi) ja seetõttu lubamatu. Täiesti arusaamatu ja põhjendamatu on ka arvamuste tabelis sisalduv valla selgitus, mille kohaselt on trajektoor B justkui ainus, kus on olemas potentsiaal sujuvaks ühenduseks Luunja vallaga.

Kuidas saaks pidada „potentsiaali omavakas ja sujuvaks“ sellist ühendusteed, mille teekoridori alal on juba ehitis nr 220718003

üldplaneeringusse juurde, et kalakasvandusega seotud rajatiste ehitustegevus on lubatud üldplaneeringuga kavandatud ühendustee koridoris, mille erandiks hoonete ehitamine. Toimunud avaliku arutelu käigus lubas töögrupp arvamuste tabeli üle vaadata ning leiab, et üldplaneeringut on võimalik täiendada vajalike selgitustega. Seletuskirja täiendatakse nii, et ühendustee koridoris on lubatud kalamajandi tööks vajalike hoonete ja rajatiste ehitamine (ajutiste kui ka püsivate puhul). Antud tingimus annab kalamajandi töö jätkumiseks vajaliku kindluse ka siis kui üldplaneeringus on näidatud sillakoridoride asukohad.

„Peakanal“ (mis on ka KOV-ile teada), mis on ka 2015. a põhjalikult rekonstrueeritud. See on oluline veevarustusehitis ja vee ärajuhtimisehitis seda ümbritsevate tiikide jaoks. Lisaks on vastav kanal oluline ühendustee Mõra jõe ja Emajõe vahel (eelkõige kevadiste suurvete ajal kui Haaslava paistiigi liigveelask ei suuda vett läbi lasta). Lisaks asuvad teekoridori B piirkonnas ehitised nr 220639610 ja nr 220569950, mis on samuti viimase 15.a jooksul põhjalikult rekonstrueeritud ja mille kasutamist teekoridori planeerimine mõjutab. Vastupidiselt arvamuste tabelis toodud KOV-i arvamusele on teekoridori B ja Haaslava silla piirkonnas viimase 15.a aasta jooksul tegeletud pidevalt ehitustegevusega, et kalakasvandus oleks sihipäraselt kasutatav. Arvestades senist kogemust on suur tõenäosus et antud piirkonnas on vajadus ka tulevikus ehitustegevusega tegeleda (tiike rekonstrueerida, ümber ehitada või kalakasvatusega seotud hooneid ehitada vastaval ehitusseadusele). Arusaadavalt on selliste investeeringute tegemine ja ka kaasamine olukorras, kus ehitustegevus jääb tulevasse teekoridori - riskantne kui et mitte võimatu.

3. Arvamuste tabelis esitatud seisukoht: Kitsenduste määr kinnistule ja kalakasvanduse tegevusele ei ole nii märkimisväärne, kui kirjas kirjeldatakse, sest kogu maaomandist moodustab kavandatud teekoridor väikese ala ning ainus kitsendus, mida soovitakse üldplaneeringuga jõustada on hoonete ehitamise keeld teekoridori. Kalamajandi muud ehitustegevused on lubatud (sh ajutise hoone

ehitamine teekoridori). Vastuväide: Kitsenduste määr on väga suur. Me oleme korduvalt oma varasemates kirjades selgitanud, et Haaslava kalakasvandus toimib kui tervik ja kui ühele väikesele piirkonnale seatakse piirangud, siis see mõjutab ka kogu kalakasvandust. Seejuures on ka hoonete ehitamise keeld väga suur takistus kalakasvanduse tegevustele arvestades KOV-i nimetatud tee ja silla ehitamise 30-50. a perspektiivi. Antud piirkond on üks kahest Haaslava kalakasvanduse alast kuhu saaks ehitada kalakasvatusehitise (hoone või rajatis), mis saaks kasutada iseoolset vett. Tulevikus on antud piirkonda paneeritud kalabasseinidega hoone, mis kasutaks just iseoolset vett ja kus kalade elukeskkond ei oleks mõjutatud sedavõrd palju ilmastiku tingimustest. Juhime tähelepanu, et arvestades kõrgeid energiahindu on iseoolav vesi väga suur energiaressurss mida saab teadlikult kasutada.

4. Arvamuste tabelis on tehtud paljasõnalisi ja sisutuid viiteid tehnoloogilistele lahendustele. Arvamuste tabelis on erinevaid viiteid nn tehnoloogilistele lahendustele, mis sõidutee rajamisega seotud mõjutusi peaks vähendama või elimineerima. Samas ei ole ära toodud isegi mitte näidisloetelu sellistele meetmetele, et hinnata, kas sellised meetmed üldse eksisteerivad ja juhul kui eksisteerivad, milline oleks nende meetmete juurutamise maksumus (tasuvus). Märkime, et meile ei ole näiteks teada meetmeid toidutehnoloogias, mis võimaldaks elimineerida sõidukite tekitatavatest heitgaasidest ja teetolmust tulenevaid kahjulikke

mõjutusi toidu (antud juhul kala) kvaliteedile. Kastre valla üldplaneeringus toodud Haaslava silla ja teekoridori B planeerimine ja rajamine seavad paratamatult kitsendusi Haaslava kalakasvanduse tegevusele ja tulevikus toimuda võivale kalakasvandusega seotud ehitustegevusele (hooned või rajatised). Seetõttu tuleb teekoridor B ja vastav sild üldplaneeringust välja jätta.